



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-5060/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IMPULS-SPORT d.o.o., Imotski, Ulica Fra Rajmonda Rudeža, OIB 21407934409, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, MARKA GRUBIŠIĆA iz Imotskog, Ulica Fra Rajmonda Rudeža, OIB 63705216932, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-78/2019-30 od 23. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Marka Grubišića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-78/2019-30 od 23. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je 23. rujna 2021. u 10.45 sati stečajni postupak nad dužnikom Impuls-sport d.o.o. Imotski (točka I. izreke). Za stečajnog upravitelja imenovan je Dražen Vidman (točka II. izreke). Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar, evidencije i zemljišne knjige. Određeno je ispitno i izvještajno ročište (točke III.-XIV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje. Putem web aplikacije e-Blokade pribavljen je podatak kojim je utvrđeno da dužnik na dan 22. rujna 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 9.961.960,32 kn. Utvrđeno je i to da dužnik ima imovinu i to određene nekretnine.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja, Marko Grubišić.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja, Marko Grubišić u žalbi je ukazao na to da ima ozbiljnog partnera za otkup njegovog duga od banaka i Ministarstva financija, Porezne uprave. U slučaju stečaja, partner će odustati. Osim toga, on smatra da dug prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi nije zakonit.

5. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Marka Grubišića nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjski sud je pobijanom odlukom otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. i čl. 6. st. 1. SZ).

8. Odredba iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

9. Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

10. Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. U ovom slučaju, prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, u iznosu od 9.961.960,32 kn. U nedostatku dokaza koji bi doveli u sumnju sadržaj objavljenih podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje za dužnika, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju stečajnog razloga.

12. Izuzetak od predmnijeve insolventnosti ipak je dopušten. Zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Marko Grubišić te okolnosti nije dokazao.

13. Za ocjenu o postojanju stečajnog razloga nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti ili (navodno) postojanje izvora sredstava kojima bi se mogao zatvoriti dužnikov dug. Zbog toga ni žalbeni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Marka Grubišića sadržani u tome da ima partnera koji bi otkupio njegove dugove, kao i u izražavanju sumnje oko zakonitosti njegova duga prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

14. Slijedom iznijetoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb301-2cc1b**

Kontrolni broj: **07609-54e35-1e3b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.